



DPROW-M.44.29.2011
(21633/07/2011)

**FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-9.3-046/09-2011.15.PZ(K)
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	24–25.05.2011 r.			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-00, aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-01			
Data podpisania umowy	15.07.2010 r., podpisanie aneksu – 27.10.2010 r.			
Nazwa Projektu	Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański			
Beneficjent	Gmina Pruszcz Gdański,			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Wojska Polskiego 30, 83-000 Pruszcz Gdański			
Miejsce realizacji projektu	gmina Pruszcz Gdański, miejscowości Łęgowo, Rokitnica, Straszyn			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.29.2011 z dnia 16.05.2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Justyna Mirończuk	kierownik referatu	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP
2	Krzysztof Pliszka	inspektor	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP
3	Ewa Przychodzień	podinspektor	Referat Monitoringu i Kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
	Magdalena Kołodziejczak	Wójt Gminy		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Marzena Maciuk	Główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy strukturalnych		
2.	Anna Warakomska	p.o. Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów		
3.	Renata Froncek	Podinspektor		
4.	Beata Rutkiewicz	Główny specjalista ds. zamówień publicznych		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-046/09-01			
Data złożenia	30.09.2010 r.			
Okres dotyczący	2010-07-15 do 2010-09-30			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-046/09-02			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

Data złożenia	30.12.2010 r.					
Okres dotyczący	2010-10-01 do 2010-12-20					
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	380 348,46					
Wnioskowana kwota	190 174,23					
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²						
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie		Rzeczywisty termin złożenia			
Wniosek o płatność końcową	29-01-2011		30-12-2010			
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy						
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia		Termin złożenia			
---	-----		-----			
---	-----		-----			
1.6 Wizyty dotychczasowe						
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące		
-----	-----	-----	-----	-----		
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)						
Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały:						
- zakres finansowy projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej - poprawność stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013 - poprawność zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu - zgodność i kwalifikowalność wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem - zgodność zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym - zastosowanie działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR - stosowanie wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane - zgodność realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska						
3. WNIOSKI I UWAGI						
3.1 Zakres rzeczowy						
3.1.1. Realizowane elementy Projektu						
Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku będącym załącznikiem nr 1 do Umowy nr UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-00 z dn. 15 lipca 2010r. zmienionej aneksem nr UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-01 z dn. 27 października 2010 r. o dofinansowanie Projektu „Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 9 Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawartej z Instytucją Zarządzającą, przedmiotem projektu było utworzenie placów zabaw i rekreacji ruchowej w 3 miejscowościach gminy Pruszcz Gdański. W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zakupił i zamontował we wskazanych lokalizacjach urządzenia zabawowe i siłownicze a także ławki, kosze na śmieci, oświetlenie i urządzenia do monitoringu. Place zabaw zostały ogrodzone zgodnie z projektem. Mieszkańcy sołectw posadzili również krzewy iglaste i posiali trawę, jednak w trakcie kontroli w miejscowości Łęgowo stwierdzono, że 11 spośród 40 posadzonych krzewów zostało wyrwane. Kontrola w miejscowości Straszyn wykazała z kolei, że trawa posiana została nie na boisku do siatkówki, jak planowano, ale na boisku do piłki nożnej. Ponadto stwierdzono, że posiana trawa nie wyrosła i mimo powtórnego wysiewu wiosną tego roku boisko nie jest porośnięte trawą. Stwierdzono, że Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański” zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.						
Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

1. 9.3.1 (KSI) Liczba wybudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	szt.	3	3	x		Protokół odbioru inwestycji
2. 9.3.7 Powierzchnia zagospodarowanego terenu	m2	2 624,00	2 624,00	x		Protokół odbioru inwestycji
3. 9.3.17 (KSI) Liczba organizacji pozarządowych zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	szt.	2	2	x		umowa partnerska, sprawozdanie z przeprowadzonych festynów
4. 9.3.13 Liczba zorganizowanych i promowanych wydarzeń kulturalnych	szt.	3	3	x		kalendarz festynów integracyjnych, sprawozdanie z przeprowadzonych festynów

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 9.3.18 (KSI) Liczba osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	osoba	20	20	x		listy obecności podczas prac społecznych
2. 9.3.23 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem	szt./rok	2	2	x		Sprawozdanie z działalności SSGPG oraz KR Koło Gospodyń Wiejskich

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

Określenie przedmiotu zamówienia:

Budowa placów zabaw i rekreacji w m. Rokitnica ul. Bałtycka 3c dz. Nr 234/9, Łęgowo ul. Słoneczna dz. Nr 423/4, Straszyn ul. Na Skarpie dz. Nr 84/20, 84/21, 84/29 na terenie Gminy Pruszcz Gdański współfinansowana z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013,

Data wszczęcia postępowania: 13 lipca 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

TRANSTOL Sławomir Kalinowski Transport Ciężarowy Wykopy Ziemne Usługi Ogólnobudowlane, Wałdowo 7/1, 14-100 Ostróda

Umowa nr ZP/342-105/2010 zawarta w dniu 12 sierpnia 2010 r.

Wartość umowy: 373 210,37 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w § 15 Umowy o dofinansowanie Projektu: „Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański”.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dn. 10.02.2011r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową numer UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-00 z dnia 15 lipca 2010 roku z uwzględnieniem Aneksu nr UDA-RPPM.09.03.00-00-046/09-01 z dnia 27 października 2010 r., Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Pruszcz Gdański na realizację Projektu „Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański” w ramach Działania 9.3 – Lokalne inicjatywy obywatelskie, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 190 355,52 zł, stanowiącej nie więcej niż 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 384 711,04 zł, natomiast wartość wydatków kwalifikowalnych – na kwotę 380 711,04 zł.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

– 1 fakturę VAT – urządzenie placu zabaw i rekreacji w Łęgowie	118 626,00 zł
– urządzenie placu zabaw i rekreacji w Rokitnicy	97 960,78 zł
– urządzenie placu zabaw i rekreacji w Straszynie	156 623,59 zł
– 1 fakturę VAT – promocja projektu	1 830,00 zł
– 2 faktury VAT – cross-financing, imprezy integracyjne	3 660,00 zł
– 3 karty pracy – wkład pracy mieszkańców	1 648,09 zł
Razem udokumentowane wydatki:	380 348,46 zł
W tym wydatki kwalifikowalne:	380 348,46 zł

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- W okresie realizacji projektu obowiązywało Zarządzenie nr 53/2010 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański, przyjętych zarządzeniem Wójta Gminy Pruszcz Gdański nr 8/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. z dalszymi zmianami, dla realizacji projektu nr: RPPM.09.03.00-00-00-047/09 pn. "Budowa placów zabaw i rekreacji w miejscowościach Łęgowo, Rokitnica, Straszyn w Gminie Pruszcz Gdański".
- Obowiązujące plany kont dla budżetu gminy Pruszcz Gdański oraz dla Urzędu Gminy Pruszcz Gdański stanowią załącznik nr 1 i 2 do Zarządzenia nr 12/2007 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 23 lutego 2007 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 8/2001 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Zarządzeniem nr 48/2008 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 8 sierpnia 2008 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 8/2001 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański. Zgodnie z Zarządzeniem nr 53/2010 konta syntetyczne i analityczne dla projektu 046/09 oznaczone są końcówką "60".
- Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu ewidencjonowana była na wyodrębnionych na potrzeby projektu kontach 080-92601-6059-00-60, 080-92691-6057-00-60, 080-92601-6050-00-60 (Inwestycje). Zapisy księgowe dotyczące realizacji projektu znajdują się również na wyodrębnionych kontach analitycznych dla kont 130, 201, 800, 810 i 998.
- Wkład pracy mieszkańców w realizację projektu – wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku o płatność końcową, nie został zaksięgowany w ramach wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta wkład pracy mieszkańców nie stanowi wydatku Gminy i w związku z powyższym nie powinien być zaksięgowany.
- 15 listopada 2010 r. Beneficjent wystawił dokumenty przyjęcia środka trwałego:

Nr OT	Nazwa	Wartość środka trwałego
IR 13/11/2010/AW	Plac zabaw w Straszynie	158 453,59 zł
IR 14/11/2010/AW	Plac zabaw w Łęgowie	120 456,00 zł
IR 15/11/2010/AW	Plac zabaw w Rokitnicy	99 790,78 zł
Łącznie		378 700,37 zł

Różnica pomiędzy wartością środków trwałych przyjętych do używania a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi na inwestycję w ramach Projektu wynika z faktu nieujęcia w dokumentach OT wartości pracy mieszkańców.

- Na podstawie porównania kosztorysu inwestorskiego oraz kosztorysu ofertowego dostarczonego przez wykonawcę stwierdzono, że wynagrodzenie wykonawcy obejmuje pozycje dotyczące pracy mieszkańców, które zgodnie z SIWZ nie powinny zostać objęte wyceną, w związku z czym nie mogą zostać uznane za wydatki

kwalifikowalne.

W piśmie znak FS.042.14.11 z 16.06.2011 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli kwestionujących kwalifikowalność części wynagrodzenia wykonawcy wskazując, że „Zamawiający wykonał zamówienie w systemie wynagrodzenia ryczałtowego wyraźnie zaznaczając w specyfikacji, że zamówienie nie będzie obejmować sadzenia drzew i krzewów i siania trawy na placach.” Beneficjent wskazał również, że przedstawiony przez wykonawcę kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną nie daje podstaw do stwierdzenia, że zakwestionowane pozycje kosztorysu obejmują robociznę.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń zespół kontrolujący dokonał ponownej analizy zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod kątem zapisów wskazujących, że cena oferty nie powinna obejmować sadzenia drzew i krzewów ani siewu trawy:

- W rozdziale XII. „Sposób obliczenia ceny” zawarto zapis, że „Wykonawca określi cenę ryczałtową brutto za całość zamówienia (...) biorąc pod uwagę opis zamówienia (rozdział III siwz) i dokumentację projektową...” W dalszej części tego rozdziału podkreślono ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy, wskazując konsekwencje ewentualnego niewłaściwego obliczenia ceny oferty. W 8 i 9 punkcie rozdziału wskazano, że „Podstawą obliczenia ceny oferty jest niniejsza siwz oraz dokumentacja projektowana [prawdopodobnie powinno być projektowa – przyp. zespołu kontrolującego] stanowiąca załącznik do niniejszej siwz” oraz że „Przedmiar w niniejszym postępowaniu nie stanowi podstawy wyceny oferty, jest dokumentem pomocniczym dla Wykonawcy.” Rozdział XII siwz poświęcony sposobowi obliczenia ceny oferty nie dawał więc wykonawcom wiedzy na temat tego, jakie elementy podlegają, a jakie nie podlegają wycenie, wskazując na rozdział III siwz i załączoną dokumentację projektową oraz niewiążący charakter przedmiaru.
- Zapisy rozdziału III siwz „Opis przedmiotu zamówienia” również nie zawierały informacji, że przedmiot zamówienia nie obejmuje sadzenia krzewów ani siania trawy, wskazując jedynie, że zakres przedmiotu zamówienia przedstawiony jest w załączniku nr 1 do siwz oraz w dokumentacji projektowej.
- Załącznik nr 1 do siwz „Opis przedmiotu zamówienia” poza listą elementów wyposażenia i zagospodarowania poszczególnych placów zabaw zawiera podsumowujący zapis: „Zamawiający informuje, iż pozycja przedmiarowa o nazwie „praca mieszkańców przy realizacji projektu” nie podlega wycenie przez Wykonawcę...”
- Jakkolwiek przed ostatnimi pozycjami przedmiarów załączonych do siwz znajdują się nazwy „działów” przedmiaru – „Praca mieszkańców przy realizacji projektu”, nie można stwierdzić, że przedmiary te zawierają pozycje przedmiarowe o nazwie „praca mieszkańców przy realizacji projektu”. Nazwy ostatnich pozycji przedmiarów brzmią: „Sadzenie krzewów iglastych – robocizna” oraz „Wykonanie trawników dywanowych siewem na terenie płaskim przy uprawie mechanicznej z nawożeniem w gruncie kategorii III – robocizna”.
- Biorąc pod uwagę, że załącznik nr 1 do siwz oraz załączona dokumentacja projektowa wskazywały na to, że zagospodarowanie placów zabaw obejmuje krzewy oraz wykonanie nawierzchni trawiastej, a zapisy odnośnie nieujmowania w wycenie robót niejednoznacznie określonych pozycji przedmiaru, będącego jedynie dokumentem pomocniczym, nie są wystarczająco jasne, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że specyfikacja zawierała wyraźne zaznaczenie, że zamówienie nie będzie obejmować sadzenia drzew i krzewów i siania trawy na placach.

Analizując ponownie kosztorysy ofertowe załączone do wybranej oferty zespół kontrolujący stwierdził, że ze względu na wymienione powyżej nieścisłości w opisie przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny oferty bądź ze względu na niestaranność przygotowania oferty, wybrany wykonawca nie odczytał intencji zamawiającego i uwzględnił w cenie oferty wszystkie pozycje załączonych do SIWZ przedmiarów, zmieniając jedynie ich numery i/lub nazwy:

- dla budowy placu zabaw w Rokitnicy pozycja przedmiaru robót nr 17 (poz. 16 brak) „Sadzenie krzewów iglastych – robocizna” została wyceniona w poz. 17 pierwszej części kosztorysu ofertowego jako „Sadzenie drzew iglastych na terenie płaskim w gruncie kategorii 3 dół głębokości 0,5 m z zaprawą”;
- dla budowy placu zabaw w Łęgowie pozycja przedmiaru robót nr 19 (poz. 18 brak) „Sadzenie krzewów iglastych – robocizna” została wyceniona w poz. 18 drugiej części kosztorysu ofertowego jako „Sadzenie drzew iglastych na terenie płaskim w gruncie kategorii 3 dół głębokości 0,5 m z zaprawą”;
- dla budowy placu zabaw w Straszynie pozycja nr 31 „Wykonanie trawników dywanowych siewem na terenie płaskim przy uprawie mechanicznej z nawożeniem w gruncie kategorii III – robocizna” została wyceniona w poz. 31 trzeciej części kosztorysu ofertowego jako „Wykonanie trawników dywanowych siewem na terenie płaskim mechanicznie z nawożeniem w gruncie kategorii 3”.

Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że wartości wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego oraz pozycji obejmujących koszt materiałów i sprzętu wymaganych dla zagospodarowania placów zabaw zielenią są bardzo zbliżone do wycen przedstawionych w kosztorysach inwestorskich, na podstawie których oszacowano wartość zamówienia. Analogia ta nie występuje jedynie w odniesieniu do kosztów zakupu materiałów w ramach budowy placu zabaw w Rokitnicy, gdzie kosztorysant opracowujący kosztorys inwestorski nieuwzględnił w wycenie

kosztów wody i ziemi urodzajnej.

Uznanie, że kwestionowane pozycje kosztorysów ofertowych nie dotyczą robocizny wymagałoby uznania, że w przypadku Rokitnicy koszty materiałów i sprzętu wyniosły 473,87 zł netto wobec 217,06 zł netto szacowanych w kosztorysie inwestorskim, w przypadku Łęgowa – 1895,48 zł wobec 1268,84 zł wg kosztorysu inwestorskiego, a w przypadku Straszyna – 770,66 zł wobec 111,15 zł wg kosztorysu inwestorskiego. Biorąc pod uwagę, że wycena kosztów budowy poszczególnych placów zabaw przedstawiona w kosztorysie ofertowym była bardzo zbliżona lub niższa od szacowanej w kosztorysach inwestorskich, trudno znaleźć uzasadnienie dla tak znacznego wzrostu kosztów materiałów i sprzętu potrzebnych do zagospodarowania placów zabaw zielenią. Nie ulega wątpliwości, że zakwestionowane pozycje kosztorysów zostały wycenione zgodnie z opisem w przedmiarach robót – jako robocizna.

W świetle przedstawionych powyżej faktów Zespół Kontrolujący nie może przychylić się do stanowiska Beneficjenta. Jakkolwiek bowiem jest kwestią bezsporną, że Zamawiający miał obowiązek zapłaty Wykonawcy całości wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie, w ocenie Zespołu Kontrolującego niejasne zapisy siwz odnośnie wyłączenia z zakresu zamówienia sadzenia krzewów i siewu trawy spowodowały, że cena wybranej oferty obejmowała roboty, których wykonawca nie zrealizował. Rolą Zespołu Kontrolującego jest weryfikacja zasadności wydatków poniesionych przez Beneficjenta. Wykorzystanie do tego celu kosztorysu ofertowego zostało przewidziane przez Beneficjenta, który w rozdziale XVII SIWZ, pkt 3 zawarł zapis: „Kosztorys ofertowy posłuży zamawiającemu do rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Instytucją Zarządzającą RPO WP”.

Zespół Kontrolujący postanowił podtrzymać swoje stanowisko odnośnie uznania za wydatki niekwalifikowalne wartości robót budowlanych ujętych w pozycji 17 działu 1, pozycji 18 działu 2 i pozycji 31 działu 3 kosztorysu ofertowego, w łącznej wartości 1 626,96 zł netto, co stanowi 1984,89 zł brutto.

- Nie można uznać kwalifikowalności wkładu pracy mieszkańców w wysokości podanej we wniosku o płatność końcową. W oparciu o obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z 24.7.2009 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 r. (M.P. 2010 r. Nr 48, poz. 709) oraz biorąc pod uwagę ilość dni roboczych w listopadzie 2010 r., kiedy to została wykonana praca wolontariuszy należy uznać, że stawka za godzinę pracy wolontariusza nie może przekroczyć 8,23 zł ($1.317,00/20=65,85$, $65,85/8=8,23$). Z załączonych do wniosku o płatność końcową kart czasu pracy wynika, że wolontariusze przepracowali 61,07 roboczogodzin. Wartość pracy wolontariuszy należy więc wycenić na 502,61 zł. Wartość kosztów kwalifikowalnych wynikających z wniesienia wkładu niepieniężnego należy obniżyć o 1 145,48 zł.

Po zapoznaniu się z ustaleniami Zespołu Kontrolującego Beneficjent w piśmie znak FS.042.14.11 z 16.06.2011 r. wniósł zastrzeżenia do zapisów Informacji Pokontrolnej wskazując m.in., że:

„Beneficjent informuje, że kwalifikowanie wartości pracy mieszkańców odbyło się na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Informację taką Beneficjent uzyskał w DPROW na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Taki sposób wyceny nie został również zakwestionowany na etapie oceny wniosku o płatność. (...) Gmina Pruszcz Gdański pragnie podkreślić, że dochowała wszelkiej staranności w oszacowaniu kosztu czasu pracy mieszkańców. Jednocześnie akceptujemy ostateczną interpretację IZ w kwestii wyceny tej pozycji we wniosku o płatność.”

Po zbadaniu zarzutów Beneficjenta Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje:

Zgodnie z zapisami oceny kwalifikowalności wydatków dokonuje się na etapie oceny wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność oraz po zakończeniu realizacji Projektu w trakcie kontroli na miejscu jego realizacji. Zespół Kontrolujący przeprowadzając taką kontrolę wziął pod uwagę przedstawione dokumenty i udzielone w jej trakcie wyjaśnienia oraz zapisy pkt 3, podrozdział 5.6. Załącznika nr 4 do Przewodnika beneficjenta RPO WP 2007 - 2013 Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP 2007-2013, zgodnie z którymi: *„W przypadku nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariuszy, jej wartość wyceniana jest na podstawie obowiązującego w danym roku Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i miesięcznie nie może przekraczać wysokości płacy minimalnej określonej w tym Rozporządzeniu.”*

W związku z powyższym Zespół Kontrolny postanowił podtrzymać swoje stanowisko w powyższej sprawie.

- Ogółem wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 3 130,37 zł. co skutkuje pomniejszeniem kwoty dofinansowania z EFRR o 1 565,19 zł.

	Wartości wg umowy	Wartości po kontroli
Całkowita kwota wydatków Projektu	384 711,04 zł	380 348,46 zł
Kwota wydatków kwalifikowalnych	380 711,04 zł	377 218,09 zł

Wkład własny Beneficjenta 50%	190 355,52 zł	188 609,05 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	4 000,00 zł	3 130,37 zł

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zaleca się uzupełnienie i pielęgnację posadzonych krzewów i trawnika założonego w ramach realizacji projektu oraz ich ochronę przed zniszczeniem.

Termin wykonania zaleceń: w okresie trwałości projektu.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli na rok 2011 pod numerem 4

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

.....

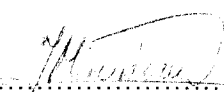
.....

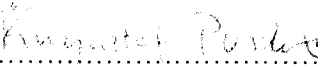

.....
Kontrasignata skarbnika/Głównego Księgowego⁴

(miejsce i data)

MAGGONENIA KONTROLING
GMINA PRUSZCZ GDANSKI
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański
NIP 593-23 40 011

OSOBY KONTROLUJĄCE

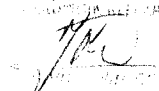
1. 

2. 

3. 

Zawarte ustalenia akceptuję

Gdańsk, dnia  roku


.....
Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoringu i Kontroli RPO (DPROW)


.....
Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/
Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych